

*Балл Г.А., Мединцев В.А., Киев (Украина)*

## **System description modes of culture as a mediator of interaction between paradigms in psychology**

*Ball G.A., Medintsev V.A, Kiev (Ukraine)*

Подключаясь к обсуждению соотношения естественнонаучной и гуманитарной парадигм в психологии (и в человековедении в целом), мы поддерживаем идею о совместимости этих парадигм, высказываемую, в частности, Д.А. Леонтьевым и А.В. Юревичем. Учитывая, что обращение к первой из них предполагает взаимодействие с формализованными научными дисциплинами, мы считаем, что в таком взаимодействии следует руководствоваться принципиальной установкой, согласно которой «единый научный аппарат современной психологии складывается в результате взаимодействия пограничного, внепсихологического и собственно внутриспсихологического научного развития» [5, с. 6]. Такой подход согласуется с рационалистической ориентацией в человековедении [1], требующей применять медиаторы, опосредующие взаимодействие конкурирующих парадигм, с тем чтобы повысить продуктивность диалогов между ними. Важнейшими медиаторами взаимодействия естественнонаучной и гуманитарной парадигм служат системные представления.

Очерченные установки мы применяем к разработке категории «культура». Исходим из широкой трактовки культуры как совокупности компонентов человеческого бытия, обеспечивающих социальную память и социально значимое творчество. Поставив цель повысить, с помощью системного подхода, четкость и продуктивность рассматриваемой трактовки, мы описываем культуру как систему с многоуровневой иерархией. Основополагающим для предлагаемого описания является понятие «модус культуры». Под него подпадает любая составляющая культуры, реализующая, в той или иной степени, обе вышеуказанные специфические для культуры функции. Особым (всеобщим) модусом культуры уместно считать и человеческую культуру в целом.

Различаем модусы культуры идеальные (не обладающие субстратными свойствами) и материальные (все прочие). Среди последних выделяются материализованные (чьи субстратные свойства не существенны). Различаем также: упомянутый выше всеобщий (общечеловеческий) модус; особенные модусы (в частности, этнические, суперэтнические, субэтнические, а также присущие профессиональным, возрастным и иным компонентам социума); индивидуальные (личные) модусы (см. [4]).

Вводится понятие «активный модус культуры» («агент культуры»); таким, в частности, является социализированный человеческий индивид (лицо). Агент культуры обладает возможностями («операторами») по использованию и изменению модусов культуры.

Функционирование культуры можно трактовать как совокупность изменений модусов культуры (в частности, изменений, происходящих благодаря активности агентов культуры, — их воздействий на упомянутые модусы).

Дополнительные возможности для описания активности агентов культуры предоставляет теория задач [2], в основу которой положено общее понятие задачи как системы, обязательные компоненты которой — предмет (материальный или идеальный), находящийся в исходном состоянии, и модель его требуемого состояния.

Как развитие и углубление системной методологии анализа культуры мы предложили теоретико-множественное формализованное описание культуры и культурных процессов [3]. Оно представляет изменения, происходящие в культуре, с помощью отображений, ставящих в соответствие каждому элементу одного множества (области определения) некоторый элемент другого множества (области значений). В составе ото-

бражения, описывающего любой культурный процесс, выделим предметные (прообраз, образ) и функциональные составляющие. Для обозначения отношения функциональных и предметных компонентов отображения используем символ «:», так что отображение запишем в виде: Функции : Прообразы → Образы.

Среди многообразных культурных процессов, рассматриваемых в психологии, для примера опишем такие, в числе компонентов которых есть смыслы деятельности. Используем в качестве рабочей трактовку смысла деятельности, в частности научной, как идеального модуса культуры, опосредующего детерминацию мотивации деятельности потребностями ее субъекта (индивидуального или коллективного) и/или значимыми для него ценностями. Культурные процессы, в число компонентов которых входит смысл научной деятельности (ниже: С, С1, С2), могут быть описаны следующими отображениями, где  $\Phi$ ,  $\Phi_1$ ,  $\Phi_2$  — любые феномены, в частности модусы культуры.

$C : C1 \rightarrow C2$ . Возможно, наиболее очевидным примером такого процесса является трансформация смыслов научной деятельности на основе ее смысловой рефлексии.

$C1 : C2 \rightarrow \Phi$ . Примером может служить смысловая регуляция воплощения смысла в результатах научной деятельности.

$C : \Phi_1 \rightarrow \Phi_2$ . Так может быть представлен процесс смысловой регуляции научной деятельности.

$C1 : \Phi \rightarrow C2$ . Например, смысловая саморегуляция ученого или научного коллектива при изменении реалий, касающихся объекта научной деятельности (в частности, для лингвистов — лексические, семантические, синтаксические и другие изменения в естественных языках).

$\Phi : C1 \rightarrow C2$ . Отображение этого типа может служить описанием процесса трансформации смыслов научной деятельности при изменении реалий, касающихся, скажем, ее экономических условий.

$\Phi_1 : \Phi_2 \rightarrow C$ . Так может быть представлен процесс осмысления ранее не изучавшегося феномена  $\Phi_2$  при постановке перед научным коллективом новых целей.

$\Phi_1 : C \rightarrow \Phi_2$ . Примером процессов этого типа может быть воплощение смысла в результатах деятельности, обусловленное изменением ее социального контекста.

Могут быть также рассмотрены отображения (в скобках — конкретизация применительно к процессам, компонентами которых являются смыслы): 1)  $n$  прообразов в один образ (смысловая интеграция); 2) одного прообраза в  $m$  образов (смысловая дифференциация); 3)  $n$  прообразов в  $m$  образов (сочетание дифференциации, интеграции и трансляции смыслов).

Приведем пример описания последовательности культурных процессов (воспользовавшись символом Пси для обозначения представленного в психике идеального модуса культуры — личного или особенного). Антропогенные кризисы являются предметом исследований в различных дисциплинах, в том числе психологических. Согласно одному из социально-психологических подходов, «необходимым условием успешных ответов общества на антропогенные кризисы служит адекватность изменений сначала элитарного, а затем массового сознания» [6, с. 166]. Изменения элитарного сознания (переход от Пси1 к Пси2) обусловлены сложным феноменом  $\Phi$ , в котором ведущую роль играют материальные реалии:  $\Phi : \text{Пси1} \rightarrow \text{Пси2}$ .

Последующее изменение массового сознания (переход от Пси3 к Пси4) представим отображением:  $\text{Пси2} : \text{Пси3} \rightarrow \text{Пси4}$ .

Поскольку речь идет об успешном ответе общества на антропогенные кризисы, то необходимо, по меньшей мере, еще одно воздействие — рационализация производственной деятельности и жизнедеятельности людей, регулятором которой становится измененное массовое сознание, т.е.:  $\text{Пси4} : \Phi_1 \rightarrow \Phi_2$ .

Последовательность указанных процессов можно рассматривать как рациональный «ответ общества» на указанные кризисы. Отметим, что при более детальном описании

данного процесса следует учитывать и ряд других, существенных для его протекания, составляющих.

Подведем итоги. Очерченный в работе метод мы рассматриваем как один из возможных медиаторов межпарадигмального взаимодействия. В предлагаемом нами подходе возможность такого взаимодействия обеспечена привлечением для описания гуманитарной проблематики (культуры и культурных процессов, в том числе психологических) положений математической теории множеств. Полагаем, что в этом направлении исследований возможно построение достаточно универсального теоретико-методологического инструментария психологической науки.

#### **Список литературы:**

1. Балл Г.А. Радиогуманизм как форма современного гуманизма и его значение для методологии познания человека // Мир психологии. — 2013. — №3. — С. 208–223.
2. Балл Г.А. Теория учебных задач: Психолого-педагогический аспект. — М.: Педагогика, 1990.
3. Балл Г.А., Мединцев В.А. К построению формальных моделей культурных процессов // Горизонты образования. Севастополь. — 2013. — №3. — С. 186–193.
4. Балл Г.А., Мединцев В.А. Понятие «личность» в контексте модельной трактовки культуры // Мир психологии. — 2012. — №3. — С. 17–30.
5. Веккер Л.М. Психические процессы. — Т. 1. — Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1974.
6. Губанов Н.И., Губанов Н.Н. Роль менталитета в преодолении антропогенных кризисов // Историческая психология и социология истории. — 2013. — №1. — С. 166–180.

#### **Конкретные исследования, актуализирующие нелинейную психологию**

*Басимов М.М., Москва*

#### **Concrete researches representing nonlinear psychology**

*Basimov M.M., Moscow*

*Работа выполнена при поддержке РФФИ, проект № 13-06-00525а.*

Синергетический стиль мышления — это стиль мышления постнеклассической науки [2]. Исследование любых психических явлений будет искусственно крайне упрощено, если исследователь будет оставаться только в рамках линейных представлений. Мы предлагаем новый подход к пониманию понятия «Статистическая связь» в психологических исследованиях [1], который реализуется через использование метода множественного сравнения [3] для квантильных разбиений данных (объектов) по каждому измеряемому психологическому параметру. При этом, можно себе позволить сознательно отказаться от предварительного выдвижения гипотезы о форме самой зависимости (линейной или какой-то конкретной нелинейной зависимости). Т.е. метод позволяет для изучаемой матрицы данных определить как формы зависимостей, так и степени их выраженности на различных отрезках тестовых шкал в единой системе измерения, достигаемой нормировкой коэффициентов силы связи, в результате которой аналоги единичной корреляции (зависимость параметра от самого себя) принимают значения равные или близкие единице.

1. Позитивные родительские чувства [4]. Рассмотрим типологию нелинейных зависимостей по результатам исследования (данные исследования Е.А. Падуриной) особенностей позитивных родительских чувств и их влияния на формирование адекватной самооценки дошкольника (50 параметров, 6 диагностических методик). Для триад выявлено 41 сильная нелинейная зависимость (из них 26 с максимумом, 8 с минимумом); для кварт — 151 (из них 39 с максимумом, 37 с минимумом, 51 в виде колебаний). Сильных линейных зависимостей имеем всего 40, причем 25 из них связывают пара-